

числе проверки показаний на месте или следственного эксперимента с фото- или видеосъемкой), они могут назначить медико-криминалистическую экспертизу в МКО БСМЭ для проведения врачами судебно-медицинскими экспертами ситуационного

исследования (судебно-медицинского исследования по реконструкции событий) в соответствии с п. 85.7. приказа Минздравсоцразвития России от 12.05.10 №346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз...».

*Тебиев Р.Р.,*

кандидат юридических наук  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### **ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНО-ВЕТЕРИНАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О ЖЕСТОКОМ ОБРАЩЕНИИ С ЖИВОТНЫМИ**

Жестокое обращение с животными является тем преступлением, которое посягает на морально-нравственное развитие личности, способствует формированию чувства равнодушия к страданиям живых существ, особенно человека. Общеизвестным является факт, что большинство серийных убийц в детстве жестоко обращались с животными, причиняли им смерть, наносили увечья и т.д.<sup>1</sup> Гуманное отношение к животным свидетельствует о здоровом и гармоничном развитии общества в целом.

О повышенном внимании государства к вышеуказанной проблеме свидетельствуют также серьезные законодательные преобразования, произошедшие в последние годы:

– в декабре 2017 года были внесены изменения в диспозицию ст. 245 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, расширен перечень квалифицирующих признаков (в присутствии малолетних, с применением садистских методов, с публичной демонстрацией, в том числе в сети Интернет, в отношении нескольких животных), а также ужесточено максимальное наказание за данные преступления, оно стало относиться к категории средней тяжести;

– в декабре 2018 года был принят Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепивший основные принципы обращения

с животными, требования и условия к их содержанию;

– 4 июля 2020 года вступили в силу поправки в Конституцию РФ, в частности, о том, что Правительство РФ разрабатывает меры, направленные на формирование в обществе ответственного обращения с животными.

Негативная тенденция наблюдается в раскрываемости таких преступлений. Так, за последние годы количество приостановленных уголовных дел по п. 1 и п. 2 ч.1 ст. 208 УПК РФ не менее чем в 2 раза превышает количество расследованных и направленных в суд дел<sup>2</sup>.

В ходе расследования жестокого обращения с животными следователь (дознаватель) использует специальные знания, причем как в процессуальной форме, так и в непроцессуальной. Определенную специфику и сложности, связанные с ними, имеет использование специальных знаний при назначении и производстве судебно-ветеринарных экспертиз. Рассмотрим тактику назначения указанной экспертизы более подробно.

Судебно-ветеринарная экспертиза по делам данной категории является наиболее характерной и специфичной, ее результаты имеют важное доказательственное значение. Она дает ответы на два главных вопроса, возникающих при расследовании ст. 245 УК РФ: причина смерти животного, наличие и характер увечий у животного, выжившего после совершения преступления. В ходе

<sup>1</sup> Серийные убийцы начинали с животных // URL : <https://www.mk.ru/social/article/2014/03/21/1002113-seriynyie-ubiytzyi-nachinali-s-zhivotnyih.html> (дата обращения 28.02.2023).

<sup>2</sup> Состояние преступности в России за 2018–2022 годы. Информация ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России». URL : <https://мвд.пф/ folder/101762> (дата обращения 28.02.2023).

изучения материалов уголовных дел, расследованных по данной статье, были выявлены две группы проблем, возникающих у должностных лиц при назначении судебно-ветеринарной экспертизы: организационные и тактические.

Организационные проблемы, в первую очередь, связаны с тем, что судебно-ветеринарная экспертиза не проводится в системе МВД России. Она не предусмотрена и в соответствующем перечне судебных экспертиз, установленных в приказе МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Такие экспертизы проводятся в государственных ветеринарных учреждениях, и далеко не в каждом городе имеются соответствующие эксперты, не говоря уже о сельской местности.

Кроме того, в ходе исследования было установлено, что должностные лица в большинстве случаев подменяют назначение и производство судебно-ветеринарной экспертизы путем назначения исследования животного, проводимого у ветеринаров. При этом по результатам исследования оформляется такой документ, как «акт исследования животного», «акт исследования трупа животного» и т.п.

Данный порядок действий видится не совсем верным, поскольку исследование животного у ветеринара не всегда дает ответы на поставленные вопросы. Кроме того, как справедливо отмечают ученые, «в решении задач борьбы с преступностью, в том числе раскрытия и расследования преступлений, экспертиза выступает важным элементом экспертно-криминалистической деятельности, характеризующейся участием экспертов в собирании доказательств, их безотлагательном исследовании и неотложном использовании»<sup>1</sup>.

Одним из способов решения данной проблемы видится создание в структуре экспертно-криминалистических подразделений МВД России отделений, специализирующихся на проведении судебно-ветеринарных экспертиз. Однако данное предложение требует серьезных предварительных научных

исследований, обсуждений и детальной проработки вопроса, по результатам чего и формируется вывод о его обоснованности.

Говоря о тактических особенностях назначения судебно-ветеринарной экспертизы по делам о жестоком обращении с животными, необходимо отметить следующее: определенную сложность у должностных лиц вызывает порядок предоставления эксперту объектов экспертизы (живых животных, трупов животных, их частей). Эти же сложности возникают при проведении осмотра места происшествия, при хранении вещественных доказательств и т.д. Так, в ходе анкетирования были выявлены случаи, когда животные находились в отделах полиции, дома по месту жительства сотрудников полиции и т.д.

Некоторые сложности также возникают при формулировании вопросов эксперту. Так, например, кроме стандартных вопросов относительно причин смерти и увечий, в определенных случаях должны быть поставлены и иные.

Если животное осталось живым после совершения в отношении него преступления, то на судебно-ветеринарную экспертизу должен быть вынесен вопрос относительно полученных животным увечий и их влиянии на нормальную жизнь животного. При отравлении животного могут быть поставлены следующие вопросы: каким веществом было отравлено животное; каким образом отравляющее вещество попало в организм животного (инъекционно, отравляюще и т.д.); является ли отравление животного результатом кормления его недоброкачественными кормами; сколько времени прошло с момента употребления животным отравляющих веществ и до момента его гибели. При установлении причин смерти животного в результате механических повреждений, удушья, сбрасывания с высоты, сжигания и других способов совершения преступления на разрешение судебно-ветеринарной экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы: имеются ли на трупе животного повреждения, если да, то каков их характер и расположение; каким видом орудия причинены повреждения, имеющиеся на трупе животного (тупым, режущим, колющим и т.д.);

<sup>1</sup> Волынский А.Ф. Экспертно-криминалистическая деятельность в правоохранительных органах: цель – раскрытие и расследование преступлений // Вестник экономической безопасности. 2020. № 5. С. 15-21.

является ли смерть животного следствием полученных повреждений; спустя какое время после получения повреждений наступила смерть животного<sup>1</sup>. В зависимости от следственных ситуаций круг вопросов, выносимых на экспертизу, отличается.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что судебно-ветеринарная экспертиза по делам о жестоком обращении

с животными имеет специфику, а также определенные сложности организационного и тактического характера. Доказательственное значение результатов этой экспертизы трудно переоценить, а потому решение указанных сложностей должно быть приоритетным у следователей (дознавателей) при расследовании уголовных дел данной категории.

*Земцова С.И.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕТИ ИНТЕРНЕТ ПРИ СКЛОНЕНИИ К ПОТРЕБЛЕНИЮ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Федеральным законом от 24 февраля 2021 г. № 25 «О внесении изменений в статью 230 Уголовного Кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» часть вторая статьи 230 УК РФ (склонение к потреблению наркотических средств) была дополнена новым квалифицирующим признаком: «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)».

С момента внесения указанных изменений фактически истекло почти два года, однако до настоящего времени в теории криминалистики и уголовного права отсутствуют полноценные исследования, посвященные данному вопросу. В частности, даже в учебниках и комментариях к Уголовному кодексу РФ<sup>2</sup>, подготовленных за последние два года, авторы воздерживаются от обоснования собственной позиции.

Прежде чем раскрыть авторскую позицию по заявленному в названии работы вопросу, напомним, что согласно п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ) может выражаться в любых умышлен-

ных действиях, в том числе однократного характера, направленных на возбуждение у другого лица желания их потребления (уговорах, предложениях, даче совета и т.д.), а также обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов лицом, на которое оказывается воздействие (в ред. от 30.06.2016 № 30).

Склонение это не только активные, но и целенаправленные действия, прежде всего, на возбуждение у конкретного лица желания употреблять наркотические средства или психотропные вещества, а не просто оказать на его психику какое-либо негативное воздействие. Объектом воздействия может быть как лицо, ранее не употреблявшее наркотические средства, так и «хронический наркоман, желающий попробовать более сильный наркотик или испытать новый способ приема»<sup>3</sup>.

Согласно п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 для признания преступления окончательным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство или его аналог (в ред. от 30.06.2016 № 30).

<sup>1</sup> Подр.: Тебиев Р.Р. Некоторые проблемы тактики следственных действий по делам о жестоком обращении с животными // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14. № 4. С. 350-353.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 9-е изд., перераб. и доп. / под ред. Г.А. Есакова // СПС «КонсультантПлюс»; Уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть : учебник для вузов // отв. ред. А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. С. 295-296.

<sup>3</sup> Чебуренков А.А. Криминалистический анализ способов склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов // Наркоконтроль. 2022. № 2. С. 25.